

# Результаты самообследования

## МБОУ «Школа №14»

Сегодня, чтобы быть успешным учебным заведением, цели воспитания и образования необходимо определять с учетом приоритетов и стратегии государственного образования в государственной политике. На основе современных технологий мы должны готовить образованных, нравственно-воспитанных, физически развитых молодых людей, способных к адаптации в быстро меняющихся социально-экономических условиях. К решению такой задачи способна только развивающаяся школа, в полной мере отвечающая потребностям и ребенка, и родителя.

В плане учебно-воспитательной работы школы на 2012-2013 учебный год, планах работы структурных подразделений эта идея получила конкретное воплощение. Целью работы было создание образовательной среды, обеспечивающей:

- Равноправные условия для детей в получении качественного образования на основе государственного образовательного стандарта;
- Создание условий для развития одаренных детей;
- Охрану жизни и здоровья детей.

Для достижения цели были поставлены задачи:

1. Повысить качество подготовки к государственной итоговой аттестации через дифференциацию и индивидуализацию процесса обучения.
2. Регулярно отслеживать индивидуальные результаты обучения конкретного ученика с целью совершенствования школьной системы оценки качества образования.
3. Разработать и внедрить систему мероприятий для проявления творческих способностей одаренных детей.
4. Создать педагогические условия, обеспечивающие успешное образование на начальной ступени и широкий перенос средств, освоенных в начальной школе на основную школу и внешкольную практику в условиях перехода на ФГОС.
5. Формировать ценности гуманизма, правовой культуры, здорового образа жизни.

На заседаниях педагогического совета рассматривались актуальные вопросы:

1. Пути профессионального развития педагогов.
2. Особенности организации урочной и внеурочной деятельности по преодолению неуспеваемости и повышению качества образования.
3. Совершенствование работы с родителями в условиях модернизации образовательного процесса.

В начальной школе обучение велось по образовательной системе «Школа 2100», авторской программе Занкова Л.В. и программам «Перспективная школа» и «Школа России».

На второй ступени осуществлялась предпрофильная подготовка и на третьей ступени профильное обучение.

Всего на начало учебного года было 18 классов-комплектов в начальной школе, 19 – в основной и 6 – в старшей. Всего 43 класса-комплекта, 1115 обучающихся.

Качественная успеваемость самая высокая была по начальной школе – 67%, в основной школе – 44%, что на 11% больше чем в прошлом году. В старшей школе качественная успеваемость – 40%. Не успевают четверо.

В целом по школе АУ – 99,6%, КУ – 52%, что выше предыдущего года. Количество отличников несколько сократилось, но на 38 человек выросло число успевающих на 4 и 5.

Контроль за качеством преподавания осуществлялся как внешний так и внутренний. Согласно плану внутришкольного контроля в системе изучались вопросы текущей и промежуточной аттестации, индивидуальной работы с обучающимися, организация повторения, адаптация учеников 1,5,10 классов и вновь прибывших, уровень преподавания предметов, использование ИКТ, система оценивания и другие.

Независимая оценка знаний обучающихся была получена в ходе мониторинга, а так по результатам ГИА и ЕГЭ. И, конечно, самоконтроль и самоанализ педагогов позволяли своевременно вносить коррективы, достигать оптимальных результатов.

На выполнение поставленных задач была направлена и методическая работа школы. Профессиональная компетентность учителя рассматривалась как главный ресурс качества образования. Повышение уровня педагогического мастерства осуществляется через работу педагогического совета, предметного методического объединения школьного и городского, участие в конкурсном движении, работу над темой самообразования и другие формы.

Фактически каждый учитель входил в предметное методические объединения. Всего работали 8 предметных МО, которые возглавляли:

- начальная школа – Гавриленко Д.В.;
- русский язык и литература – Ханнанова Л.Ф.;
- математика и информатика – Собина Т.А.;
- иностранные языки – Власова Н.А.;
- естественнонаучные дисциплины – Храмцова Н.М.;
- история и обществознание – Яценкова Е.М.;
- физическая культура – Манапова А.В.;
- технология и искусство – Лебедева Л.Г.

Координировал работу предметных МО методический совет школы, на заседаниях которого рассматривались актуальные вопросы:

- новые подходы к системе оценивания в условиях перехода на ФГОС;
- оценка качества учебных достижений обучающихся профильных классов;
- проблемы и результативность подготовки выпускников к ЕГЭ и ГИА;
- диагностика профессиональной компетентности педагогов и др.

На заседаниях предметных МО и методического совета анализировались итоги пробных ЕГЭ и ГИА, рассматривалась результативность каждого этапа Всероссийской олимпиады школьников, проблемы, связанные с комплектованием профильных классов, пути повышения качества образования.

Но проблема повышения профессионализма педагогов была ведущей.

Образовательный процесс осуществляли 65 педагогических работников, из них 62 учителя, в том числе 3 совместителя.

Уровень педагогических кадров высок.

**Учителя (категория)**

|         |         |                     |               |
|---------|---------|---------------------|---------------|
| Высшая  | Первая  | Вторая/Соответствие | Без категории |
| 36/61 % | 17/29 % | 4/7 %               | 2/3 %         |

### Учителя (образование)

|         |                          |
|---------|--------------------------|
| Высшее  | Среднее профессиональное |
| 58/90 % | 7/10 %                   |

### Учителя (звания, награды)

| Заслуженный учитель | Отличник народного просвещения | Почетный работник общего образования РФ | Почетная грамота Министерства образования и науки РФ | Медаль областного значения | Другие награды |
|---------------------|--------------------------------|---|--|----------------------------|----------------|
| 3                   | 2                              | 17                                      | 8  | 9                          | 2              |

Однако, данные диагностики, внутришкольного контроля, аттестации говорят о необходимости проводить не по запросам, а ежемесячно (возможно и чаще) семинары, семинары-практикумы. Их тематика разнообразна. Это:

- УУД как требования к результатам ФГОС нового поколения;
- современные образовательные технологии как средство достижения оптимальных результатов;
- аттестация на квалификационную категорию по новой форме и др.

Пока недостаточно востребована такая форма повышения квалификации как сертификация. Успешно прошли сертификацию на профессиональную компетентность: Храмцова Н.М., Таскаева Л.В., Пазова М.А., Павлева Е.В., Комозина Н.В., Кулишова И.Н. Учителя, принимавшие участие в качестве экспертов в проверке заданий ЕГЭ части С также получили сертификаты. Это Столбова М.П., Яценкова Е.М., Комозина Н.В.

Вместе с тем, мы понимаем, что возможности учительского потенциала нашей школы гораздо более высокие. Мы видим это на открытых уроках, мастер-классах. Когда учитель видит прямую связь между ростом профессионального уровня и результатами работы, он стремится к дальнейшему личностному и профессиональному росту, точнее, это становится его потребностью.

Государственная (итоговая) аттестация в выпускных классах – квинтэссенция результативности работы учителя.

На конец 2012-2013 учебного года в 9-х классах обучались 93 человека. Все обучающиеся были допущены к государственной (итоговой) аттестации. Получили аттестаты об основном общем образовании 93 обучающихся. Выпускница, получившая аттестат особого образца – 1(Хабарова Эльвира,9а). Один выпускник сдавал два экзамена в щадящем режиме по состоянию здоровья (Баландин Алексей,9г).

Организация и проведение государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов

| Наименование общеобразовательного | Выпускники, прошедшие аттеста- | Из них количество | Выпускники, прошедшие атте- | Из них количество |
|-----------------------------------|--------------------------------|-------------------|-----------------------------|-------------------|
|-----------------------------------|--------------------------------|-------------------|-----------------------------|-------------------|

| предмета             | цию в традицион-<br>ной форме      |  | выпускни-<br>ков, ус-<br>пешно пе-<br>редавших |                  | стацию в новой<br>форме         |  | выпускни-<br>ков, успеш-<br>но пере-<br>сдавших |                  |
|----------------------|------------------------------------|--|--|------------------|---------------------------------|--|---|------------------|
|                      | количество сдавав-<br>ших экзамены | количество выпуск-<br>ников, получивших<br>неуд. результат | в традиционной<br>форме                        | в новой<br>форме | кол-во<br>сдававших<br>экзамены | количество выпуск-<br>ников, получивших<br>неуд. результат | в традиционной<br>форме                         | в новой<br>форме |
| русский язык         | 10                                 | 0  | 0  | 0                | 83                              | 1  | 1   | 0                |
| математика           | 10                                 | 0  | 0  | 0                | 83                              | 3  | 3   | 0                |
| биология             | 6                                  | 0  | 0  | 0                | 7                               | 0  | 0   | 0                |
| физика               | 3                                  | 0  | 0  | 0                | 21                              | 0  | 0   | 0                |
| химия                | 0                                  | 0  | 0  | 0                | 6                               | 0  | 0   | 0                |
| география            | 16                                 | 0  | 0  | 0                | 32                              | 0  | 0   | 0                |
| история              | 0                                  | 0  | 0  | 0                | 0                               | 0  | 0   | 0                |
| обществознание       | 23                                 | 0  | 0  | 0                | 35                              | 0  | 0   | 0                |
| информатика и<br>ИКТ | 11                                 | 0  | 0  | 0                | 11                              | 0  | 0   | 0                |
| английский язык      | 0                                  | 0  | 0  | 0                | 13                              | 0  | 0   | 0                |
| ИТОГО                | 79                                 | 0  | 0  | 0                | 291                             | 4  | 4   | 0                |

В государственной (итоговой) аттестации в новой форме по математике принимали участие 83 человека.

Результаты экзамена по математике в 9-х классах представлены в таблице №1.

Таблица № 1.

| Класс | Учитель           | Всего<br>писали | Выполнили работу |     |     |         | Под-<br>твер-<br>дили | Пони-<br>зили | Повы-<br>сили | Показатели |       | СОУ   |
|-------|-------------------|-----------------|------------------|-----|-----|---------|-----------------------|---------------|---------------|------------|-------|-------|
|       |                   |                 | «5»              | «4» | «3» | «2<br>» |                       |               |               | АУ<br>%    | КУ%   |       |
| 9А    | Георгио<br>Е.И.   | 26              | 24               | 2   | -   | -       | 2                     | -             | 24            | 100        | 100   | 97,23 |
| 9Б    | Симонова<br>Г.И.  | 24              | 11               | 12  | 1   | -       | 3                     | -             | 21            | 100        | 95,83 | 79,33 |
| 9В    | Приходько<br>Н.Н. | 16              | 3                | 10  | 3   | -       | 3                     | -             | 13            | 100        | 81,25 | 65,50 |
| 9Г    | Приходько<br>Н.Н. | 17              | -                | 8   | 6   | 3       | 6                     | 4             | 7             | 99         | 47,06 | 45,29 |

|       |    |    |    |    |   |    |   |    |       |       |       |
|-------|----|----|----|----|---|----|---|----|-------|-------|-------|
| Итог: | 83 | 38 | 32 | 10 | 3 | 14 | 4 | 65 | 96,39 | 84,34 | 75,30 |
|-------|----|----|----|----|---|----|---|----|-------|-------|-------|

Максимальный балл (34) - нет, средний балл по школе – 4,27, средняя отметка – 4,1. Сопоставительный анализ результатов 2011-2012 уч.г. свидетельствует о росте в 2012-2013уч. году уровня знаний выпускников относительно двух последних лет: если в предыдущий год средний балл составлял 20,7, качество знаний – 33%, то теперь качество знаний составляет 75 %, средний балл – 4,27.

Лучший результат показали учащиеся 9а класса. Больше число выпускников, подтвердивших оценки, - обучающиеся 9 г класса (Приходько Н.Н.). Данные итогов аттестации демонстрируют значительное расхождение с четвертными и годовыми оценками, следовательно, есть основание задуматься об объективности оценивания, либо о корректности оценки, полученной на экзамене.

Учителям математики следует обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов. Важно постоянно обучать приемам самоконтроля. Иными словами, подготовка к экзамену осуществляется не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса и состоит в формировании у обучающихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

На этапе подготовки к экзамену работа с обучающимися должна иметь безусловно дифференцированный характер. Не надо без необходимости задерживать сильного ученика на решении заданий базового уровня. Учителю необходимо ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом, возможно, опираться на самооценку и устремления каждого учащегося.

Методическому объединению учителей математики следует проанализировать итоги аттестации. Необходимо посвятить одно из заседаний методического объединения рассмотрению наиболее трудных для обучающихся тем, глубоко проанализировать причины затруднений, провести соответствующую работу по формированию математической грамотности на повышенном уровне, ввести занятия по формированию навыков решения задач повышенной сложности, вести работу по поиску новых методических подходов к изложению трудных для обучающихся вопросов.

### Русский язык (новая форма).

| Класс | Учитель      | Всего писали | Выполнили работу |     |     |     | Подтвердили | Понизили | Повысили | Показатели |       | СОУ   |
|-------|--------------|--------------|------------------|-----|-----|-----|-------------|----------|----------|------------|-------|-------|
|       |              |              | «5»              | «4» | «3» | «2» |             |          |          | АУ %       | КУ%   |       |
| 9А    | Кошкина Н.И. | 26           | 19               | 6   | 1   | -   | 5           | -        | 21       | 100        | 95,15 | 89,23 |
| 9Б    | Пазова М.А.  | 24           | 13               | 10  | -   | 1   | 2           | 1        | 21       | 95,83      | 95,83 | 81,42 |
| 9В    | Рогова Т.Д.  | 16           | 3                | 11  | 2   | -   | 2           | -        | 14       | 100        | 87,5  | 67,25 |

|        |              |    |    |    |   |   |    |   |    |      |       |       |
|--------|--------------|----|----|----|---|---|----|---|----|------|-------|-------|
| 9Г     | Кошкина Н.И. | 17 | 4  | 11 | 2 | - | 3  | - | 14 | 100  | 88,24 | 69,18 |
| Итого: |              | 91 | 39 | 38 | 5 | 1 | 12 | 1 | 70 | 98,8 | 92,77 | 78,63 |

Максимальный балл(42) -3 чел., средний балл по школе составил 35,93, средняя отметка – 4,39. В 2011-2012 средний балл составлял 31,54, средняя отметка – 3,95, качество знаний – 69%. Сравнительный анализ результатов свидетельствует о повышении качества знаний выпускников относительно двух последних лет на 15%. Лучший результат показали учащиеся 9а класса. Вместе с тем, данные итогов аттестации также демонстрируют некоторое расхождение с четвертными и годовыми оценками, следовательно, есть основание задуматься об объективности оценивания.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в основном справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку в 2013 году дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе. Экзамен в новой форме показал усиление внимания учителей русского языка к работе по формированию коммуникативной компетенции учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания.

Методическому объединению учителей русского языка в 2013-2014 учебном году следует продолжить работу по проблеме реализации коммуникативно-деятельностного подхода.

Актуальным в методике преподавания остается внедрение в учебный процесс разнообразных видов языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей.

Для современной методики преподавания русского языка в основной школе актуальной является проблема организации деятельности учащихся, нацеленной на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в отношении их соответствия нормам современного русского литературного языка, а также коммуникативной задаче. Систематическая работа в этом направлении будет способствовать развитию у учащихся устойчивой потребности в совершенствовании своей речи.

Анализ выбора предметов на государственную (итоговую) аттестацию выпускниками 9 классов.

На государственную (итоговую) аттестацию учащиеся выбрали 7 предметов:

- Биология;
- География;
- Химия;
- Физика;
- Информатика;
- Обществознание;
- Английский язык.

По-прежнему наиболее популярными предметами по выбору:

- География (новая форма-34%, традиционная форма-11%);

- Обществознание (новая форма-38%, традиционная форма –24%);
- Физика (23%).

Удерживают лидерство по популярности среди девятиклассников эти предметы уже в течение нескольких лет.

Результаты экзаменов по выбору в новой форме представлены в таблице № 3.

Таблица № 3

| Предмет     | Учитель                    | Количество | «5» |    | «4» |    | «3» |    | «2» |   | АУ  | КУ    | Ср. балл | Ср. отметка |
|-------------|----------------------------|------------|-----|----|-----|----|-----|----|-----|---|-----|-------|----------|-------------|
|             |                            |            | Чел | %  | Чел | %  | Чел | %  | Чел | % |     |       |          |             |
| Биология    | Бельская Л.А.              | 7          | 1   | 14 | 3   | 43 | 3   | 43 | -   |   | 100 | 57,14 | 25,86    | 3,71        |
| Общество    | Дорофеева О.А.             | 35         | 14  | 40 | 19  | 54 | 2   | 6  | -   |   | 100 | 94,29 | 32,94    | 4,34        |
| География   | Косоногова Н.А.            | 32         | 19  | 59 | 8   | 25 | 5   | 16 | -   |   | 100 | 84,38 | 25,59    | 4,44        |
| Физика      | Сыркашева Т.В.             | 21         | 20  | 95 | 1   | 5  | -   | -  | -   |   | 100 | 100   | 37,1     | 4,95        |
| Химия       | Кулишова И.Н.              | 6          | 4   | 44 | 2   | 33 | -   | -  | -   |   | 100 | 100   | 28,5     | 4,7         |
| Информатика | Герцен Н.Е.                | 11         | 8   | 73 | 2   | 18 | 1   | 9  | -   |   | 100 | 90,91 | 18,82    | 4,64        |
| Англ. язык  | Власова Н.А.<br>Дикая Т.М. | 13         | 10  | 77 | 3   | 23 | -   | -  | -   |   | 100 | 100   | 61,77    | 4,77        |

Экзамены сдали все выпускники. Максимальный балл по предметам получили:

|                   |                                   |                               |
|-------------------|-----------------------------------|-------------------------------|
| Русский язык      | Денишева Лилия Фархатовна         | Кошкина Наталья Ивановна      |
|                   | Коровкина Анастасия Александровна |                               |
|                   | Хабарова Эльвира Ефимовна         |                               |
| Физика            | Буденная Анастасия Александровна  | Сыркашева Татьяна Васильевна  |
|                   | Мотуз Сергей Витальевич           |                               |
|                   | Пестрецов Данил Сергеевич         |                               |
|                   | Тюрина Полина Вячеславовна        |                               |
| Химия             | Кальченко Влада Дмитриевна        | Кулишова Ирина Николаевна     |
| География         | Мотуз Сергей Витальевич           | Косоногова Наталья Алексеевна |
|                   | Семенова Екатерина Сергеевна      |                               |
| Обществознание    | Прокудина Дарья Викторовна        | Дорофеева Ольга Александровна |
|                   | Косулина Светлана Сергеевна       |                               |
| Информатика и ИКТ | Пестрецов Данил Сергеевич         | Герцен Наталья Евгеньевна     |
|                   | Миннивалиев Артур Наилевич        |                               |

Высокий уровень подготовки, знание программного материала показали 9-классники по физике и английскому языку, средняя оценка по школе – 4,95 и 4,77 соответственно (учителя Сыркашева Т.В., Власова Н.А., Дикая Т.М.).

## Государственная итоговая аттестация в традиционной форме

| Предмет           | Всего сдавали | %  |
|-------------------|---------------|----|
| русский язык      | 10            | 11 |
| математика        | 10            | 11 |
| биология          | 6             | 6  |
| физика            | 3             | 3  |
| химия             | 0             | -  |
| география         | 16            | 17 |
| история           | 0             | -  |
| обществознание    | 23            | 25 |
| информатика и ИКТ | 11            | 12 |
| английский язык   | 0             | 0  |

Таким образом, анализ результатов ГИА показал более высокое качество знаний по всем предметам .

В этом учебном году следует поставить на контроль предметы, по которым были выявлены несоответствия экзаменационных и годовых оценок, глубже анализировать причины затруднений учащихся, на методических объединениях разработать планы устранения пробелов в знаниях по аттестуемым предметам и планы подготовки выпускников к аттестации 2014 года.

Выпуск одиннадцатиклассников 2013 года юбилейный – 25ый. ЕГЭ сдавали 69 выпускников: 11а-27, 11б-26, 11в-16. По количеству сдававших: физика – 28/41 %, обществознание - 28/41 %, третий по популярности – английский язык – 12/20,4 %, затем, информатика – 11/16 %. Химию сдавали 8 выпускников – 11,6 %, историю 6/8,7 %, литературу – 5/7 %. Географию не выбрал ни один выпускник. ЕГЭ успешно сдали все. Рейтинг школы – I место в городе (таблица № 1). По 8 предметам из 10 мы входим в первую тройку по среднему баллу, по информатике – 4е место и только по биологии- 12е. По школе рейтинг обучающихся, набравших максимальное количество баллов по итогам трех экзаменов: Голунова Валентина – 298 б., Ильина Мария – 297 б., Барышникова Елена – 295 б. Наименьшее количество баллов – 148 у Спиридоновой Жанны. Впервые в школе 6 результатов – 100 баллов: Барышникова Елена (русский язык, физика) – учителя Столбова М.П. и Сыркашева Т.В.; Голунова Валентина (русский язык, обществознание) - учителя Столбова М.П. и Яценкова Е.М.; Асхадуллина Эльмира, Ильина Мария (физика) – учитель Сыркашева Т.В. 25 выпускников (36 %) имеют по различным предметам балл от 90 до 99. Всего таких результатов – 36. Наибольшее количество по русскому языку – 11, английскому языку – 7, математике- 6, физике – 5, химии – 4 (таблица № 2). 28 выпускников имеют по различным предметам 80-89 баллов. Всего 39 результатов. (таблица 3)

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ (таблица № 4).

По всем предметам средний балл значительно выше среднего балла по городу, области и России. Улучшились и личные показатели учителей (таблица № 5).

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по школе (таблица № 6).



В пятый раз наши выпускники сдавали ЕГЭ. Результаты выросли: русский язык – более, чем на 10 баллов, математика – на 12,14 балла, физика на 20 баллов; в профильном физико-математическом классе математика на 20,5 балла, физика – на 22 балла; химия – на 30 баллов, в профильном классе – на 36,5 балла; английский язык – на 11 баллов; информатика – на 13 баллов, в профильном классе – на 15 баллов; обществознание – на 14, история – на 20 баллов; биология – на 8 баллов ниже.

Если в 2012 году только 2 выпускников 11б класса решали задания части С, то в 2013 их было 11 (43 %). В 11а, выпуск 2012, часть С не решали 24 %, в 2013 г. – 2 (7 %). Максимальный балл - 98 у Ильиной Марии – самый высокий результат в городе (как и в прошлом году у Тагильцева Игоря – 92 б). По физике в непрофильных классах лишь двое из восьми сдававших экзамен не решали задания части С. Всего 85,5 выпускников имеют результаты свыше 80 баллов. В сравнении с учебными заведениями, имеющими статус наши результаты так же значительно выше.

Такие высокие результаты, конечно же, не случайны. У учителей школы уже сложилась своего рода специализация по подготовке к ЕГЭ. Накоплен бесценный опыт и в результате количество перешло в качество, выраженное в баллах. Особенно наглядно это видно на результатах ЕГЭ по обществознанию, истории, химии.

В школе сложилась система работы по подготовке к ЕГЭ – это, наш взгляд, основная причина успеха. Но, ЕГЭ – это живой организм, что то новое появляется каждый год, например, вузы вскоре будут учитывать средний балл аттестата, возрастает роль «портфолио» выпускника, для профильных предметов вузы будут выставлять свой коэффициент, уже со следующего года предполагается устный экзамен по английскому языку, предполагается повысить роль золотой медали, увязывать результаты ЕГЭ и олимпиад, установить двухуровневые задания.

Результаты ЕГЭ, конечно, очень важный, но далеко не единственный показатель работы школы, учителя. Через участие в работе предметных методических объединений работа учителя просматривается в различных аспектах.

В работе учителей начальной школы ведущим направлением является ФГОС, организация внеурочной деятельности, качественная подготовка обучающихся на I ступени. В 2012-2013 учебном году в начальной школе обучалось 479 человек – 43 % от общего количества учеников школы. Обучение велось по программам Занкова Л.В., «Школа 2100», «Перспективная школа», «Школа России». Обучение осуществляли 16 педагогов, из которых двое, а затем трое вели по два класса. Уровень квалификации педагогических кадров достаточно высок: 25 % имеют высшую квалификационную категорию, 75 % - первую. Все своевременно проходят курсы повышения квалификации, двое получили сертификаты (Гавриленко Д.В., Бурдакова О.О.).

Работа, направленная на повышение качества и эффективности образовательного процесса, принесла положительные результаты. 37 обучающихся окончили учебный год на «отлично», 202 – на «4» и «5», КУ – 68 %, АУ – 99,6 % неуспевающих – 2. Но по сравнению с прошлым годом произошло снижение качественной успеваемости на 9 %.

Высокая КУ по русскому языку в 3а 96 % (Трапезникова Л.П.), 2Б – 84 % (Трапезникова Л.А.), 2а – 74 % (Холопова Т.Н.); по математике высокая КУ в 4б – 93 % (Капустина Е.В.), 3в – 89 % (Зюзикова Е.А.), 3 а,б – 84 % (Трапезникова Л.П., Свистунова Г.А.), 2б – 88 % (Трапезникова Л.А.). Низкий уровень качественной ус-

певаемости по русскому языку и математике во 2д, 3г,д, что связано в значительной степени со сменой учителей.

В первых классах обучалось 107 детей по образовательной системе «Школа 2100». На конец учебного года КУ – 73 % по русскому языку и 82 % - по математике. Выше среднего уровня в 1г (Гавриленко Д.В.) по русскому языку- 79 %, в 1б (Васильюк О.Б.) – 78 % - русский язык. По математике в этих же классах 87 % и 89 %, соответственно. Читать научились все.

В выпускных 4х классах КУ по русскому языку – 75%, математике – 84 %. У всех сформирован навык правильного чтения, хотя 12 человек (11 %) имеют темп чтения ниже нормы.

В целом коллективу педагогов начальной школы удалось решить поставленные задачи. Учителя активно работали над освоением новым педагогических технологий и методов обучения.

В дальнейшем необходимо совместно с учителями основной школы работать над созданием системы оценивания достижений обучающихся, формировать устойчивую мотивацию к обучению.

Методическое объединение учителей математики и информатики в составе восьми человек работало над проблемами: повышение качества образования, развитие творческих способностей одаренных детей, внедрение ИКТ в образовательный процесс.

#### КУ по математике (в %)

| Класс | Входной контроль | I четверть | II четверть | III четверть | Год | Учитель           |
|-------|------------------|------------|-------------|--------------|-----|-------------------|
| 5 а   | 18               | 17         | 48          | 57           | 46  | Злобина В.А.      |
| 5 б   | 33               | 59         | 85          | 78           | 79  | Шнайдемиллер О.Г. |
| 5 в   | 23               | 46         | 39          | 53           | 38  | Шнайдемиллер О.Г. |
| 5 г   | 28               | 37         | 58          | 35           | 57  | Злобина В.А.      |
| 6 а   | 41               | 48         | 45          | 59           | 52  | Злобина В.А.      |
| 6 б   | 52               | 46         | 34          | 50           | 56  | Симонова Г.И.     |
| 6 в   | 26               | 35         | 43          | 61           | 52  | Приходько Н.Н.    |
| 6г    | 32               | 32         | 25          | 47           | 29  | Приходько Н.Н.    |
| 7 а   | 42               | 48         | 58          | 50           | 59  | Собина Т.А.       |
| 7 б   | 46               | 43         | 48          | 50           | 44  | Собина Т.А.       |
| 7 в   | 35               | 48         | 50          | 44           | 46  | Собина Т.А.       |
| 8 а   | 10               | 46         | 42          | 32           | 59  | Георгио Е.И.      |
| 8 б   | 29               | 29         | 37          | 43           | 45  | Шнайдемиллер О.Г. |
| 8 в   | 11               | 13         | 16          | 31           | 31  | Приходько Н.Н.    |
| 8 г   | -                | 14         | 4           | 8            | 8   | Приходько Н.Н.    |
| 9 а   | 25               | 44         | 52          | 57           | 58  | Георгио Е.И.      |
| 9 б   | 9                | 50         | 15          | 25           | 42  | Симонова Г.И.     |
| 9 в   | 40               | 40         | 25          | 6            | 42  | Приходько Н.Н.    |
| 9 г   | 5                | 5          | 12          | 11           | 5   | Приходько Н.Н.    |
| 10 а  | 61               | 50         | 71          | 57           | 57  | Собина Т.А.       |
| 10 б  | 43               | 28         | 43          | 39           | 30  | Симонова Г.И.     |
| 10 в  | 17               | 38         | 38          | 36           | 31  | Шнайдемиллер О.Г. |

|      |    |    |    |    |    |               |
|------|----|----|----|----|----|---------------|
| 11 а | 77 | 68 | 85 | 30 | 74 | Георгио Е.И.  |
| 11 б | 48 | 43 | 58 | 48 | 58 | Симонова Г.И. |
| 11 в | 13 | 19 | 25 | 29 | 38 | Симонова Г.И. |

Сравнительный анализ показывает, что КУ выросла в 5 а,б,г классах, но в 5в стабильности не было. Заметный рост КУ в 6в, 7а,в классах. В 8х, вновь сформированных классах, на начальном этапе видны существенные проблемы, однако к концу года ситуация заметно улучшилась. В 8а по сравнению с входным контролем КУ увеличилась на 49 %, в 8б – на 16 %, в 8в на 20 %. Аналогичная картина в 9а и 9б классах, 11 в, а в 10б произошло снижение КУ.

В целом же по сравнению с прошлым годом уровень подготовки по математике повысился.

По информатике КУ высокая, что было подтверждено результатами ГИА, ЕГЭ. С целью развития познавательной активности обучающихся, повышения мотивации к изучению предмета учителями математики и информатики проводилась внеклассная работа по предмету: интеллектуальные турниры, игры, конкурсы. Продолжилось участие в работе Школы Пифагора», в международном игровом конкурсе «Кенгуру».

Ученики Герцен Н.Е. успешно выступили во всероссийских и международных конкурсах: «Шаги в науку», «Созидание и творчество», «КиТ».

На повышение эффективности и качества была направлена так же работа МО учителей русского языка и литературы. Посредством мониторинга, административных контрольных работ, плановых контрольных работ отслеживался уровень подготовки обучающихся, намечались меры по корректировке.

КУ по русскому языку – 56,3 %. Ниже среднего показателя у Тарасовой Е.В. – 41 %.

КУ по литературе – 74,3 %. Выше среднего показатель КУ у Шарагашевой С.В. – 98 %, Столбовой М.П. – 89 %.

Учителя русского языка и литературы много внимания уделяли развитию творческих способностей детей. Это и самое большое количество участников школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников, и участие впервые во всероссийском игровом конкурсе по литературе «Пегас», и уже традиционное участие в международном конкурсе-игре «Русский медвежонок», городском конкурсе «Проба пера» и др.

Во всех конкурсах учащиеся школы занимали призовые места.

Подготовка к переходу основной школы на ФГОС, подготовка обучающихся к сдаче ГИА, ЕГЭ – вот задачи, которые предстоит решать в следующем году учителям русского языка и литературы.

Учителя, работающие в составе МО естественнонаучных дисциплин, имеют самый высокий уровень квалификации. Каковы же итоги их работы?

| ФИО            | 2011-2012 учебный год | 2012-2013 учебный год | +   |
|----------------|-----------------------|-----------------------|-----|
|                | КУ                    | КУ                    |     |
| Сыркашева Т.В. | 88                    | 84                    | -4  |
| Исакова Л.В.   | 40                    | 30                    | -10 |
| Бельская Л.А.  | 67                    | 77                    | +10 |
| Томилова Л.И.  | 83                    | 67                    | -16 |

|                 |    |    |     |
|-----------------|----|----|-----|
| Кулишова И.Н.   | 54 | 47 | -7  |
| Комозина Н.В.   | 39 | 53 | +14 |
| Косоногова Н.А. | 80 | 77 | -3  |
| Храмцова Н.М.   | 71 | 85 | +14 |

Значительно повысилась качественная успеваемость у Комозиной Н.В., Бельской Л.А., Храмцовой Н.М., и, напротив, значительно понизилась у Томиловой Л.И., Исаковой Л.В., Кулишовой И.Н.. Наиболее интересно, результативно организовали внеурочную работу по предмету Комозина Н.В., Кулишова И.Н., Сыркашева Т.В. Однако, по-прежнему, сами педагоги проявляют мало заинтересованности к научно-исследовательской работе, нет массовости и соответствующего уровня при проведении предметных декад.

Методическое объединение учителей истории и обществознания работало в обновленном составе. Все педагоги имеют высокий уровень квалификации, что сказалось на результатах года.

В 9-х классах по обществознанию (Дорофеева О.А.) средний балл – 4,34, результат ЕГЭ и по истории и по обществознанию самый высокий в городе (Яценкова Е.М., Дорофеева О.А.) На муниципальном этапе всероссийской олимпиады школьников победителями и призерами по общественным дисциплинам стали 12 учеников Яценковой Е.М., Павлика З.А. и Дорофеевой О.А., четверо приняли участие в региональном этапе олимпиады по истории и обществознанию из них двое стали призерами (Яценкова Е.М.). Успешным было участие в работе научно-практической конференции учеников, которых готовил Павлик З.А.

В 2012-2013 учебном году члены МО иностранного языка работали над методической темой: «Активизация мышления школьников и повышение мотивации на уроках иностранного языка на основе ИКТ».

Тематика заседаний МО была определена задачами методической работы. При выборе тем учитывались профессиональные запросы учителей, актуальность рассматриваемых вопросов. На заседаниях МО учителей иностранного языка также постоянно обсуждались вопросы, касающиеся языковых проблем, методики ведения уроков, планирования деятельности и подведения итогов, распределения домашних заданий, подготовки учащихся в сдаче итоговой аттестации в форме ЕГЭ и ГИА, проведения диагностических работ в 9 и 11 классах.

Проблема мотивации в учении возникает по каждому школьному предмету. Однако, особо остро стоит проблема мотивации изучения иностранных языков. С целью повышения мотивации учащихся к изучению иностранных языков проводились уроки в нетрадиционной форме, например, урок-КВН, урок-игра, учителями Пакаловой Н.В., Газиевой М.Ш., Сироткиной И.Н., учащиеся 6х классов (Газиева М.Ш., Власова Н.А.) организовали «Галерею бутербродов». «Путешествие в страну Алфавита» провела Шнягина Т.В. Игровая форма уроков применялась и учителями немецкого языка, например, игра-викторина «Грамматика и я», уроки-экскурсии по городам Германии. Учителя на завершающем этапе изучения темы проводили работу над проектами. Учащиеся Дикой Т.М., Власовой Н.А. (9 класс) работали над проектом «Разрешение конфликтных ситуаций».

Педагоги также обменивались опытом работы по следующим вопросам: работа с детьми, имеющим слабую подготовку по иностранному языку (Михайлова

Н.А., Шнягина Т.В.), виды самостоятельной работы на уроках самостоятельной работы в старших классах (Власова Н.А.).

На заседаниях МО обсуждались стратегии подготовки учащихся 9 классов к сдаче экзамена в формате ГИА и 11 классов в формате ЕГЭ. С целью эффективной подготовки учащихся к сдаче выпускных экзаменов большое внимание уделялось отработке контрольно-измерительных материалов, для этого использовались электронные образовательные материалы, отрабатывались навыки аудирования, чтения, письма и говорения. На уроках и дополнительных занятиях перед учениками ставились задачи показать свои коммуникативные умения, проверялись не только их общеучебные, но и специальные учебные умения, например, умение расширять устную и письменную информацию.

Внеурочная работа по английскому языку – дополнительный источник формирования мотивации и пробуждения интереса к изучению иностранного языка.

Следует отметить высокую активность учителей по привлечению учащихся к участию в конкурсе «Британский бульдог» (163 учащихся школ), учащиеся Газиевой М.Ш., Шнягиной Т.В., Власовой Н.А., Эшенбрейнер участвовали в дистанционных конкурсах и получили сертификаты участников и победителей. В 5 классах (Газиева М.Ш., Сироткина И.Н.) и в 6-7 классах (Дикая Т.М. и Власова Н.А.) проведен праздник Хэллоуин. Однако, внеклассная работа носила эпизодический характер, не была проведена запланированная неделя по иностранным языкам. В целях повышения мотивации изучения иностранных языков необходимо более активное привлечение учащихся к участию в дистанционных олимпиадах, необходимо шире использовать творчество учащихся в различных конкурсах: сочинения, переводы стихотворений с иностранного на русский и с русского на иностранный язык, проекты, поэтические и музыкальные вечера, посвященные памятной дате или известным иностранным деятелям ит.д. с применением ИКТ, а также начинать подготовку к предметной неделе заблаговременно.

На конец 2012-2013 года: успеваемость – 100 %. Качественная успеваемость по предмету составила:

#### **Английский язык**

|                |        |
|----------------|--------|
| Дикая Т.М.     | 62 %   |
| Шнягина Т.В.   | 71,5 % |
| Власова Н.А.   | 75 %   |
| Газиева М.Ш.   | 74 %   |
| Пакалова Н.В.  | 93 %   |
| Сироткина И.Н. | 78,8 % |

#### **Немецкий язык**

|                  |        |
|------------------|--------|
| Михайлова Н.А.   | 50 %   |
| Эшенбрейнер Н.Ф. | 73,5 % |

#### **Французский язык**

|                  |      |
|------------------|------|
| Эшенбрейнер Н.Ф. | 60 % |
|------------------|------|

Качественная успеваемость по предмету в некоторых классах низкая. Это обусловлено слабыми способностями учащихся, низким уровнем мотивации, отсутствием системы в знаниях, а также возрастающими требованиями к оценке качества. На заседаниях МО анализировались причины низкой качественной успеваемости.

Это – подбор учащихся, отсутствие мотивации к учению. Всем учителям было рекомендовано проводить дифференцированную работу по устранению пробелов в знаниях учащихся.

В 2013-2014 учебном году следует направить деятельность МО на дальнейшее изучение и внедрение новых педагогических технологий, активизировать работу учителей по научно-методическим темам и обобщению опыта. Учителям провести открытые уроки, внеклассные мероприятия, где они поделятся своим опытом с другими учителями, покажут свои технологии, где они используют при работе с учениками для успешного овладения иностранного языка.

На основании проведенного анализа эффективность методической работы по повышению уровня профессиональной компетенции педагога обозначила положительную динамику роста по таким видам роста деятельности:

- организация работы с одаренными детьми – участие в школьных, городских, дистанционных олимпиадах;

- широкое внедрение ИКТ на уроках иностранного языка и активное вовлечение учащихся в создание ИКТ-проектов, презентаций, слайд-шоу.

Качество знаний и степень обученности учащихся находится на стабильном хорошем уровне, в отдельных классах повышаются.

Выступления педагогов на школьных и городских методических объединениях и участие в муниципальных конкурсных жюри также отражают положительную динамику роста их профессионального мастерства.

Вместе с тем, следует отметить:

- недостаточный уровень положительной динамики передачи опыта педагогов через публикации материалов на сайте в сети Интернет и в печатных изданиях, участия в профессиональных конкурсах, активизации вовлечения учащихся во внеурочную деятельность;

- учащиеся не приняли участие в научно-практической конференции.

В работе учителей физической культуры основное внимание уделялось формированию осознанной потребности в занятиях физической культурой, правильному физическому развитию и укреплению здоровья обучающихся.

Спортивные мероприятия проводились согласно плана городской спартакиады школьников. Всего команда школы заняла 17 призовых мест, в том числе 10 – первых и по итогам года у нас второе место в общем зачете.

Анализируя работу спортивных секций, следует отметить результативную работу в подготовке учащихся к соревнованиям по баскетболу и регбию Таскаева Л.В., по волейболу Наседкин Ю.Н., Манапова А.В. и тренер Берестнева Т.В. В подготовке команды по туризму Клим В.П. и Таскаева Л.В., команды по легкой атлетике принимали активное участие учителя физической культуры и тренер Никонов С.Г.

В течение года учителя принимали нормативы комплекса ГТЗО, 27 учащихся школы будут награждены значками «отличник ГТЗО». В начале и в конце года учебного года принимали Президентские нормативы. Учитель Манапова А.В. принимала участие в конкурсе «Учитель года», где стала лауреатом конкурса. Таскаева Л.В. успешно прошла сертификацию на соответствие занимаемой должности. Трое учителей в 2012 году получили высшую категорию.

В течение учебного года для определения физической подготовленности у учащихся 1-11 классов принимались контрольные нормативы.

| Класс  | Средний уровень (%) | Высокий уровень (%) |
|--------|---------------------|---------------------|
| 1      | 9%                  | 87%                 |
| 2      | 13%                 | 64,5%               |
| 3      | 13%                 | 83%                 |
| 4      | 7,5%                | 87,5%               |
| 5      | 5%                  | 69%                 |
| 6      | 22%                 | 69%                 |
| 7      | 33,5%               | 56%                 |
| 8      | 26%                 | 58%                 |
| 9      | 29%                 | 64%                 |
| 10     | 17%                 | 67%                 |
| 11     | 23,5%               | 58,5%               |
| Итого: | 18%                 | 69%                 |

Анализируя данные приведенные в таблице, следует отметить, что средний уровень физической подготовленности у учащихся достаточно высок, но, не смотря на это некоторые виды имеют низкий уровень успеваемости, такие как гимнастика и лыжная подготовка. Поэтому учителям при планировании учебного материала следует уделить особое внимание на развитие силовой подготовленности, выносливости, гибкости.

Внеклассная работа по предмету является важной составной частью воспитательно-образовательного процесса. Среди различных форм особое место занимает Всероссийская олимпиада школьников, по итогам которой определяется рейтинг школы и которая наряду с вузовскими, утвержденными приказом МОиН РФ дает льготы при поступлении в вуз.

На основании Положения о первом этапе Всероссийской олимпиады школьников и в соответствии с приказом № 663 от 08.11.2012г. Управления образования администрации города Прокопьевска для участия в муниципальном этапе было заявлено 128 обучающихся по 21 предмету. Однако, фактически приняли участие 117 обучающихся (болезнь, соревнования, отдых):

1. Французский язык – 2 человека (7 класс)
2. Немецкий язык – 3 человека (8 класс)
3. Английский язык – 24 человека (7 кл. – 4 чел.; 8 кл. – 4 чел.; 9 кл. – 5 чел.; 10 кл. – 6 чел.; 11 кл. – 5 чел.)
4. Русский язык – 20 человек (7 кл. – 3 чел.; 8 кл. – 2 чел.; 9 кл. – 3 чел.; 10 кл. – 5 чел.; 11 кл. – 7 чел.)
5. Литература – 10 человек (7 кл. – 2 чел.; 8 кл. – 3 чел.; 9 кл. – 1 чел.; 10 кл. – 1 чел.; 11 кл. – 2 чел.)
6. Право – 9 человек (9 кл. – 3 чел.; 10 кл. – 3 чел.; 11 кл. – 3 чел.)
7. Экономика – 6 человек (9 кл. – 2 чел.; 10 кл. – 1 чел.; 11 кл. – 3 чел.)
8. История – 14 человек (7 кл. – 2 чел.; 8 кл. – 2 чел.; 9 кл. – 3 чел.; 10 кл. – 2 чел.; 11 кл. – 5 чел.)

9. Обществознание – 14 человек (7 кл. – 1 чел.; 8 кл. – 3 чел.; 9 кл. – 4 чел.; 10 кл. – 1 чел.; 11 кл. – 5 чел.)
10. МХК – 8 человек (8 кл. – 4 чел.; 9 кл. – 2 чел.; 11 кл. – 2 чел.)
11. Математика – 15 человек (7 кл. – 3 чел.; 8 кл. – 2 чел.; 9 кл. – 3 чел.; 10 кл. – 4 чел.; 11 кл. – 3 чел.)
12. Физика – 16 человек (8 кл. – 2 чел.; 9 кл. – 2 чел.; 10 кл. – 4 чел.; 11 кл. – 8 чел.)
13. Астрономия – 8 человек (8 кл. – 1 чел.; 9 кл. – 1 чел.; 10 кл. – 2 чел.; 11 кл. – 4 чел.)
14. Химия – 7 человек (9 кл. – 3 чел.; 10 кл. – 2 чел.; 11 кл. – 2 чел.)
15. Биология – 8 человек (7 кл. – 2 чел.; 8 кл. – 1 чел.; 9 кл. – 2 чел.; 10 кл. – 2 чел.; 11 кл. – 1 чел.)
16. География – 14 человек (7 кл. – 2 чел.; 8 кл. – 3 чел.; 9 кл. – 4 чел.; 10 кл. – 3 чел.; 11 кл. – 2 чел.)
17. Технология – 13 человек (8 кл. – 3 чел.; 9 кл. – 3 чел.; 10 кл. – 3 чел.; 11 кл. – 4 чел.)
18. Информатика – 3 человека (8 кл.)
19. Экология – 6 человек (8 кл. – 1 чел.; 9 кл. – 2 чел.; 10 кл. – 1 чел.; 11 кл. – 2 чел.)
20. Физическая культура – 14 человек (8 кл. – 5 чел.; 9 кл. – 5 чел.; 10 кл. – 2 чел.; 11 кл. – 2 чел.)
21. ОБЖ – 4 человека (9 кл. – 1 чел.; 10 кл. – 2 чел.; 11 кл. – 1 чел.)

Существенные затруднения были при оформлении заявок по биологии, экологии, ОБЖ, где состав участников неоднократно менялся. Можно ли в этом случае говорить о системе работы (Бельская Л.А., Кулишова И.Н., Томилова Л.И.) Произошло сокращение числа участников по истории и обществознанию, 10 класс (Павлик З.А.), МХК (Дорофеева О.А.). Меньше всего участников было, заявлено по информатике (Бурдаков Е.Ю.)

#### Результативность участия

| № п/п                        | Фамилия, имя ученика | Класс | Предмет          | Места |       |         | Учитель          |
|------------------------------|----------------------|-------|------------------|-------|-------|---------|------------------|
|                              |                      |       |                  | район | город | область |                  |
| <b>2012-2013 учебный год</b> |                      |       |                  |       |       |         |                  |
| 1                            | Кодзоева Людмила     | 7     | Французский язык |       | II    |         | Эшенбрейнер Н.Ф. |
| 2                            | Кнац Эдуард          | 8     | Немецкий язык    |       | III   |         | Михайлова Н.А.   |
| 3                            | Мельник Павел        | 8     | Немецкий язык    |       | III   |         | Михайлова Н.А.   |
| 4                            | Иванова Елизавета    | 8     | Немецкий язык    |       | III   |         | Михайлова Н.А.   |



|    |                       |    |                 |  |     |    |                |
|----|-----------------------|----|-----------------|--|-----|----|----------------|
| 5  | Мужбатуллина Диана    | 8  | Английский язык |  | III |    | Власова Н.А.   |
| 6  | Хабарова Эльвира      | 9  | Английский язык |  | III |    | Власова Н.А.   |
| 7  | Коровкина Анастасия   | 9  | Английский язык |  | III |    | Власова Н.А.   |
| 8  | Стрельбицкая Анна     | 10 | Английский язык |  | III |    | Власова Н.А.   |
| 9  | Ильина Мария          | 11 | Английский язык |  | I   | II | Власова Н.А.   |
| 10 | Голунова Валентина    | 11 | Английский язык |  | III | I  | Власова Н.А.   |
| 11 | Ююкина Наталья        | 11 | Английский язык |  | III |    | Власова Н.А.   |
| 12 | Лаптева Дарья         | 11 | Английский язык |  | III |    | Власова Н.А.   |
| 13 | Хабарова Эльвира      | 9  | Русский язык    |  | III |    | Кошкина Н.И.   |
| 14 | Абакумова Дарья       | 10 | Русский язык    |  | II  | I  | Кошкина Н.И.   |
| 15 | Гордымова Анастасия   | 10 | Русский язык    |  | III |    | Кошкина Н.И.   |
| 16 | Маммедов Алексей      | 10 | Русский язык    |  | III |    | Кошкина Н.И.   |
| 17 | Ильина Мария          | 11 | Русский язык    |  | I   |    | Столбова М.П.  |
| 18 | Алабугина Виктория    | 11 | Русский язык    |  | III |    | Столбова М.П.  |
| 19 | Голунова Валентина    | 11 | Русский язык    |  | III |    | Столбова М.П.  |
| 20 | Кропачева Елизавета   | 7  | Литература      |  | III |    | Ханнанова Л.Ф. |
| 21 | Комиссарова Светлана  | 8  | Литература      |  | I   |    | Столбова М.П.  |
| 22 | Кольцова Анастасия    | 10 | Литература      |  | III |    | Кошкина Н.И.   |
| 23 | Алабугина Виктория    | 11 | Литература      |  | II  | II | Столбова М.П.  |
| 24 | Данченко Софья        | 7  | История         |  | III |    | Дорофеева О.А. |
| 25 | Комиссарова Светлана  | 8  | История         |  | III |    | Яценкова Е.М.  |
| 26 | Стрельбицкая Анна     | 10 | История         |  | II  |    | Павлик З.А.    |
| 27 | Ююкина Наталья        | 11 | История         |  | III |    | Яценкова Е.М.  |
| 28 | Барышникова Елена     | 11 | Экономика       |  | II  |    | Яценкова Е.М.  |
| 29 | Ягафаров Тимур        | 8  | Математика      |  | II  |    | Георгио Е.И.   |
| 30 | Коровкина Анастасия   | 9  | Математика      |  | III |    | Георгио Е.И.   |
| 31 | Ильина Мария          | 11 | Математика      |  | I   |    | Георгио Е.И.   |
| 32 | Барышникова Елена     | 11 | Математика      |  | III |    | Георгио Е.И.   |
| 33 | Березовская Елизавета | 7  | Биология        |  | III |    | Кулишова И.Н.  |
| 34 | Кропачева Елизавета   | 7  | Биология        |  | III |    | Кулишова И.Н.  |

|    |                     |    |                     |  |           |     |                 |
|----|---------------------|----|---------------------|--|-----------|-----|-----------------|
| 35 | Крупенина Дарья     | 10 | Физика              |  | III       |     | Сыркашева Т.В.  |
| 36 | Яковлев Александр   | 11 | Физика              |  | I         |     | Сыркашева Т.В.  |
| 37 | Ильина Мария        | 11 | Физика              |  | II        |     | Сыркашева Т.В.  |
| 38 | Асхадуллина Эльмира | 11 | Физика              |  | III       |     | Сыркашева Т.В.  |
| 39 | Ерошенко Даниил     | 7  | География           |  | III       |     | Косоногова Н.А. |
| 40 | Ягафаров Тимур      | 8  | География           |  | I         |     | Храмцова Н.М.   |
| 41 | Хуснулин Андрей     | 8  | География           |  | III       |     | Храмцова Н.М.   |
| 42 | Егорова Дарья       | 9  | География           |  | III       |     | Косоногова Н.А. |
| 43 | Мотуз Сергей        | 9  | География           |  | III       |     | Косоногова Н.А. |
| 44 | Кольцова Анастасия  | 10 | География           |  | III       |     | Храмцова Н.М.   |
| 45 | Лебедева Татьяна    | 8  | Обществознание      |  | III       |     | Мачнева А.С.    |
| 46 | Комиссарова Елена   | 10 | Обществознание      |  | III       |     | Павлик З.А.     |
| 47 | Авдеева Анна        | 11 | Обществознание      |  | I         | III | Яценкова Е.М.   |
| 48 | Болдышев Сергей     | 11 | Обществознание      |  | II        |     | Яценкова Е.М.   |
| 49 | Голунова Валентна   | 11 | Обществознание      |  | III       | III | Яценкова Е.М.   |
| 50 | Лаптева Дарья       | 11 | Обществознание      |  | III       |     | Яценкова Е.М.   |
| 51 | Котидис Василий     | 8  | Астрономия          |  | I         |     | Сыркашева Т.В.  |
| 52 | Чернова Мария       | 11 | Астрономия          |  | I         |     | Сыркашева Т.В.  |
| 53 | Сергиенко Александр | 9  | Технология          |  | I         |     | Шакуров С.В.    |
| 54 | Мотуз Сергей        | 9  | Технология          |  | III       |     | Шакуров С.В.    |
| 55 | Мухарев Никита      | 10 | Технология          |  | III       |     | Шакуров С.В.    |
| 56 | Барышникова Елена   | 11 | Технология          |  | I         |     | Лебедева Л.Г.   |
| 57 | Мадеева Елизавета   | 8  | Физическая культура |  | III       |     | Манапова А.В.   |
| 58 | Матвеева Мария      | 8  | Физическая культура |  | III       |     | Манапова А.В.   |
| 58 | Травков Данил       | 8  | Физическая культура |  | III       |     | Манапова А.В.   |
| 60 | Миннивалиев Артур   | 9  | Физическая культура |  | III       |     | Таскаева Л.В.   |
| 61 | Лебедева Александра | 10 | Физическая культура |  | III       |     | Наседкин Ю.Н.   |
| 62 | Смирнова Анастасия  | 11 | Экология            |  | III       |     | Бельская Л.А.   |
| 63 | Голубева Дарья      | 11 | МХК                 |  | III       |     | Дорофеева О.А.  |
|    | <b>Итого:</b>       |    |                     |  | <b>63</b> |     |                 |

Всего 45 обучающихся 7 – 11 классов стали победителями и призерами муниципального этапа олимпиады.

Самыми результативными стали:

### **11 класс:**

Ильина Мария (I место - английский язык, I место – русский язык, I место – математика, II место – физика)

Барышникова Елена (I место – технология, II место – экономика, III место – математика)

Голунова Валентина (III место – английский язык, III место – русский язык, III место – обществознание)

По два призовых места у Ююкиной Натальи, Алабугиной Виктории, Лаптевой Дарьи.

Всего выпускники завоевали 23 призовых места.

### **10 класс:**

Стрельбицкая Анна (II место – история, III место – английский язык)

Кольцова Анастасия (III место – по литературе и географии)

Всего 10-классники завоевали 11 призовых мест.

### **9 класс:**

Хабарова Эльвира (III место – английский язык и русский язык)

Коровкина Анастасия (III место – английский язык и математика)

Всего – 9 призовых мест.

### **8 класс:**

Ягафаров Тимур (I место – география, II место – математика)

Комиссарова Светлана (I место – литература, III место – история)

Всего – 14 мест.

### **7 класс:**

Кропачева Елизавета (III место – литература и биология)

Всего – 6 призовых мест.

По сравнению с 2011г. результативность участия выше (было 50 мест всего из них 7 – первых). Победителей муниципального этапа олимпиады подготовили: Сыркашева Т.В. – 3, Столбова М.П. – 2, Власова Н.А., Яценкова Е.М., Георгио Е.И., Храмцова Н.М., Шакуров С.В., Лебедева Л.Г. - по одному.

Всего 11 победителей.

Самым результативным было участие по иностранным языкам – 12 победителей и призеров; русскому языку и литературе – 11; общественным дисциплинам: история, обществознание, экономика, МХК – 12; физике, астрономии – 6; географии – 6; физической культуре – 5; математике – 4; технологии – 4. Учителя: Власова Н.А., Эшенбрейнер Н.Ф., Михайлова Н.А., Кошкина Н.И., Столбова М.П., Ханнанова Л.Ф., Георгио Е.И., Сыркашева Т.В., Яценкова Е.М., Дорофеева О.А., Павлик З.А.,

Храмцова Н.М., Косоногова Н.А., Манапова А.В., Наседкин Ю.Н., Таскаева Л.В., Шакуров С.В., Лебедева Л.Г.

Такой результат стал возможен, прежде всего, потому, что учителя вели работу в системе, большое внимание уделяли индивидуальному подходу. Они знают детей и у них нет проблем с отбором участников. И, конечно же, не считаются с личным временем. Конкуренция на олимпиадах растет, поэтому не должно быть перерывов в работе с одаренными детьми. Учителя, имеющие высокие результаты, знают это и работу ведут в течение года. Тем более, что число олимпиад и конкурсов различных уровней неуклонно растет.

Опыт Власовой Н.А., Кошкиной Н.И., Столбовой М.П., Георгио Е.И., Сыркашевой Т.В., Шакурова С.В. и других учителей, в системе работающих с одаренными детьми, необходимо изучать, применять в своей работе.

Низкая результативность по биологии – 2, экологии – 1.

Ни одного призового места не заняли учащиеся по праву (Павлик З.А.), химии (Комозина Н.В., Кулишова И.Н.), информатике (Бурдаков Е.Ю.), ОБЖ (Томилова Л.И.). Каждому из этих учителей необходимо глубоко проанализировать причины столь низкого результата, создать банк олимпиадных заданий и работать с обучающимися в течение года.

Таким образом, результативность могла бы быть выше, т.к. данные учителя имеют опыт успешной подготовки обучающихся к олимпиадам, ЕГЭ.

По итогам участия в муниципальном этапе школа занимает первое место среди общеобразовательных школ и третье – среди общеобразовательных учреждений города.

Рейтинг школы  
по итогам муниципального этапа  
Всероссийской олимпиады школьников – 2012

| № ОУ | I  | II | III | всего | рейтинг |
|------|----|----|-----|-------|---------|
| 2    | 1  |    | 3   | 4     | 11      |
| 3    |    |    | 5   | 5     | 16      |
| 6    | 2  | 2  | 12  | 16    | 7       |
| 10   |    |    | 3   | 3     | 17-18   |
| 11   | 5  | 10 | 22  | 37    | 6       |
| 14   | 11 | 8  | 44  | 63    | 3       |
| 15   |    | 4  | 12  | 16    | 12      |
| 25   |    |    | 1   | 1     | 19-20   |
| 28   |    |    | 1   | 1     | 19-20   |
| 32   | 19 | 10 | 39  | 68    | 2       |
| 35   |    | 1  | 10  | 11    | 14      |
| 45   | 7  | 11 | 38  | 56    | 5       |
| 51   |    | 2  | 11  | 13    | 13      |
| 54   | 1  | 1  | 8   | 10    | 10      |
| 57   | 27 | 19 | 48  | 94    | 1       |
| 62   |    |    | 7   | 7     | 15      |

|    |   |    |    |    |       |
|----|---|----|----|----|-------|
| 68 | 1 | 2  | 3  | 6  | 9     |
| 69 |   |    | 3  | 3  | 17-18 |
| 71 | 2 |    | 7  | 9  | 8     |
| 72 | 7 | 13 | 20 | 40 | 4     |

Для участия в региональном этапе были заявлены:

- Английский язык – Ильина Мария, Голунова Валентина, Ююкина Наталья (учитель Власова Н.А.)
- Русский язык – Ильина Мария, Алабугина Виктория (учитель Столбова М.П.), Абакумова Дарья (учитель Кошкина Н.И.)
- Литература – Алабугина Виктория, (учитель Столбова М.П.), Кольцова Анастасия (учитель Кошкина Н.И.)
- Физика – Ильина Мария, Яковлев Александр, Асхадуллина Эльмира, Крупенина Дарья (учитель Сыркашева Т.В.)
- Астрономия – Чернова Мария (учитель Сыркашева Т.В.)
- История – Стрельбицкая Анна (учитель Павлик З.А.)
- Обществознание – Авдеева Анна, Болдышев Сергей, Голунова Валентина (учитель Яценкова Е.М.).
- Технология – Сергиенко Александр (учитель Шакуров С.В.)

Все выступили успешно. Победителями стали: Голунова Валентина - английский язык, Абакумова Дарья – русский язык. Победителей подготовили Власова Н.А. и Кошкина Н.И. Призеры: Ильина Мария – английский язык, Алабугина Виктория – литература, Авдеева Анна и Голунова Валентина - обществознание. Учителя, их подготовившие: Власова Н.А., Столбова М.П., Яценкова Е.М. Рейтинг школы по итогам регионального этапа – I место в городе.

На заключительном этапе в г. Санкт-Петербурге Голунова Валентина стала призером с очень высоким личным результатом – 90 %.

Уже традиционным стало участие наших выпускников в олимпиадах «Мир олимпиад», список которых ежегодно утверждается приказом МОиН РФ. Значимость их в том, что диплом приравнивается к 100 баллам по предмету. В этом году мы приняли участие в 4-х олимпиадах: Турнир имени Ломоносова, «Будущее Сибири», ОРМО и «Всесибирская олимпиада». В результате призерами стали: Будущее Сибири: Асхадуллина Эльмира, Ильина Мария, Мотуз Сергей – по физике, ОРМО: Зюзиков Станислав.

Одним из ресурсов повышения качества образования была учебно-материальная база. Фактически мы завершили оснащение учебных кабинетов современными техническими средствами и учебно-наглядными пособиями. У каждого учителя имеется автоматизированное рабочее место. В кабинете №8

установлен комплекс для тестирования. Дополнительно приобретены документ камеры.

Имеющееся оборудование пока еще используется не в полной мере, его необходимо осваивать.

Заключение.

Современная школа, чтобы быть успешной, должна быть инновационной, иметь свою идею, претендовать на гранты, иметь устойчивый позитивный имидж.

Для решения профессиональных задач и проблем, связанных с переходом на ФГОС, формированием и развитием качественно новых педагогических компетенций необходим комплексный подход как к системе повышения квалификации учителей так и к организации учебно-воспитательного процесса в целом.